



Tagungsbericht

Die europäische Schuldenkrise – Wege zur Lösung

Eine Tagung der Stiftung Marktwirtschaft
und der Vertretung der Europäischen Kommission in Deutschland
am 27.10.2011 in Berlin



Inhaltsverzeichnis

- 3 Begrüßung und Einführung**
Matthias Petschke | *Leiter der Vertretung der Europäischen Kommission in Deutschland*
Prof. Dr. Michael Eilfort | *Vorstand der Stiftung Marktwirtschaft*
- 4 Europe's way out of the crisis**
Olli Rehn, Ph.D. | *Vizepräsident und Mitglied der Europäischen Kommission für Wirtschaft und Währung und Euro*
- 6 Die Zukunft des Euro**
Jörg Asmussen | *Staatssekretär im Bundesministerium der Finanzen*
- 7 Deutschland und die EU: Vorbild oder berüchtigter Skeptiker?**
Peter Altmaier MdB | *Erster Parlamentarischer Geschäftsführer der CDU/CSU-Bundestagsfraktion*
- 8 Weg aus der Schuldenkrise: Stabilitätsunion**
Prof. Dr. Clemens Fuest | *Research Director, Oxford University Centre for Business Taxation*
- 9 Weg aus der Schuldenkrise: mehr Europa**
Prof. Dr. Henrik Enderlein | *Associate Dean and Professor of Political Economy, Hertie School of Governance, Berlin*
- 10 How Ireland is overcoming current challenges**
Brian Hayes TD | *Staatsminister im irischen Finanzministerium*
- 11 Diskussion**
Alexander Graf Lambsdorff MdEP | *Erster stellvertretender Vorsitzender der Fraktion der Allianz der Liberalen und Demokraten für Europa (ALDE)*
Manuel Sarrazin MdB | *Europapolitischer Sprecher der Bundestagsfraktion Bündnis 90/Die Grünen*
Axel Schäfer MdB | *Stellvertretender Vorsitzender der SPD-Bundestagsfraktion*

Sven Böll (re.) moderierte die Tagung.

**Impressum:**

Dr. Susanna Hübner (V.i.S.d.P.)

Stiftung Marktwirtschaft

Charlottenstraße 60

10117 Berlin

Tel.: (030) 20 60 57-0

www.stiftung-marktwirtschaft.de

Ansprechpartnerin: Dr. Verena Mertins

mertins@stiftung-marktwirtschaft.de

Die europäische Schuldenkrise

– Wege zur Lösung



Begrüßung

Matthias Petschke

Leiter der Vertretung der Europäischen Kommission
in Deutschland

Einführung

Prof. Dr. Michael Eilfort

Vorstand der Stiftung Marktwirtschaft

Der Kooperationsveranstaltung der Stiftung Marktwirtschaft und der Vertretung der Europäischen Kommission in Deutschland ist der EU-Sondergipfel zur Lösung der schwersten Krise der Europäischen Union unmittelbar vorausgegangen. Matthias Petschke, Leiter der Vertretung der Europäischen Kommission in Deutschland, hebt daher am Nachmittag des 27. Oktober 2011 hervor, dass die Referenten Olli Rehn und Jörg Asmussen in der Nacht zuvor bis vier Uhr morgens an den Verhandlungen der EU-Staaten in Brüssel maßgeblich beteiligt gewesen seien. Zudem beglückwünscht er Rehn zur Ernennung zum Kommissionsvizepräsidenten und für die offizielle Ergänzung seines Zuständigkeitsbereichs „Wirtschaft und Währung“ um den Euro. Ein besonderer Dank gelte auch dem irischen Staatsfinanzminister Brian Hayes, der trotz der Präsidentschaftswahlen in seinem eigenen Land am selben Tag nach Berlin gekommen sei.

Petschke zitiert Jean Monnet: „Europa wird in Krisen geschmiedet werden und wird das Ergebnis der Lösungen sein, die wir für diese Krisen finden.“ Der EU-Gipfel habe in diesem Sinne wichtige Weichen für die Zukunft Europas gestellt und die Rolle der Europäischen Kommission bei der Begutachtung und Koordination der nationalen Wirtschafts- und Haushaltspolitiken gestärkt. Für die Zukunft müsse eine tragfähige Lösung für das Problem Griechenland gefunden werden und die Eurozone besser gegen Krisen gewappnet

werden. Wichtig seien eine Reform des Finanzmarkts und eine verbesserte wirtschaftspolitische Steuerung. Unter Verweis auf die *Europa 2020-Strategie* betont Petschke: „Eine reine Sparpolitik wird auf Dauer die Defizite der Mitgliedsländer nicht abbauen können. Dazu bedarf es auch der Förderung von Wachstum.“

Für die Stiftung Marktwirtschaft dankt Prof. Dr. Michael Eilfort der Vertretung der Europäischen Kommission für die gute Zusammenarbeit. Seiner Einschätzung nach stelle der erfolgreiche EU-Gipfel nicht das Ende der Krise dar, sondern biete Gelegenheit zum Luftholen und Nachdenken. Der Stiftungsvorstand begrüßt den Schuldenschnitt für Griechenland, den die Stiftung Marktwirtschaft schon lange gefordert habe, verweist aber gleichzeitig auf die mit der Verwendung der Mittel der European Financial Stability Facility (EFSF) verbundenen „gehebelten Risiken“. Es seien gravierende Fehlanreize zu befürchten, wenn die Europäische Zentralbank (EZB) über den Kauf von Staatsanleihen die Disziplinierung über den Markt ausbremse und den Reformdruck für die entsprechenden Länder mindere. Eilfort wird deutlich: „Eine Schuldenkrise löst man nicht durch Eurobonds, sondern nur, indem Schulden nachhaltig reduziert oder/und Wachstum ermöglicht wird – am besten beides zusammen.“

Eilfort erinnert daran, dass die Maastricht-Kriterien mehr als 90-mal verletzt wurden und die No-Bailout-Klausel bisher nur auf dem Papier bestand. Das im Vertrag von Lissabon enthaltene Bekenntnis der EU zur Marktwirtschaft müsse wieder ernster genommen und erkennbarer gelebt werden. Insbesondere im sich verschärfenden globalen Wettbewerb könne die EU sonst nicht bestehen. Gewinn und Haftung, Rendite und Risiko, Solidität und Solidarität gehörten zusammen, ebenso wie sich Einnahmen und Ausgaben entsprechen müssten. So seien Regeldisziplin und die richtigen Anreize wesentlich wichtiger als die Diskussion über neue institutionelle Rahmenbedingungen, wie z.B. die Vereinigten Staaten von Europa. Außerdem müsse die EU unbedingt ihre Kommunikation und Transparenz verbessern: „Wir müssen Europa nicht neu erfinden, sondern wieder besser machen.“

Europe's way out of the crisis

Olli Rehn, Ph.D.

Vizepräsident und Mitglied der Europäischen Kommission für Wirtschaft und Währung und Euro

Olli Rehn, the just appointed Vice-President of the European Commission, makes clear that Europe and Germany strive for the same goal: a stable Europe where every citizen can look ahead confidently. Therefore Europe needs a strong social market economy. Rehn quotes the former German chancellor Konrad Adenauer to emphasise the connection between the German and the European well-being: „Europas Geschick ist das Geschick eines jeden Europäischen Staates.“ [The destiny of Europe is the destiny of every European state.]

The Commissioner for Economic and Monetary Affairs and the Euro highly appreciates the decision of the German Bundestag to approve the EFSF framework agreement: “The Bundestag has taken a commitment to Europe. And you are right to expect all member states deliver their part on this commitment.” So member states have to bring their public finances in line with the requirements of the Maastricht Treaty and have to implement structural reforms in order to achieve sustainable economic and employment growth.

At the EU summit the very day before the conference, an adjustment programme for Greece was agreed upon. This programme is accompanied by technical assistance as well

as by implementation and monitoring mechanisms. With a side glance to Hayes, Rehn points to Ireland where the European approach of conditional financial assistance is already working successfully. The Irish economy seems to be on the path of recovery thanks to the determined fiscal consolidation efforts, the restructuring of the banking sector and structural economic reforms. The Commissioner acknowledges that some of the short term measures could be quite painful for the respective countries. Nevertheless in order to regain market confidence, all countries have realised that these policy efforts are necessary and that some need to be accelerated. Following some peer-pressure as Rehn admits with a smile, Italy has presented a strategy for rapid fiscal consolidation and growth-enhancing structural reforms. Rehn promises that the Commission and the Council would monitor closely the delivery on these commitments.

Going beyond this short term perspective, the Commissioner sketches the more fundamental reforms the European Union needs. In the beginning of 2011, a significant change to the principles of economic policy coordination in Europe has been introduced: “We are now assessing and coordinating national economic policies at the European level before decisions are finalised at the national level.” This procedure is called the “European Semester”. Rehn explains that in spring 2011 the Commission assessed the member states’ fiscal and economic policy plans for 2012 and onwards. Recommendations for correction were made and confirmed by the Council. The Commission is now following closely whether the European recommendations are taken into account in the national decision-making processes.





Furthermore, the so-called “Six-Pack” will enter into force in December 2011. Rehn is confident that the new legislation to strengthen the Stability and Growth Pact will be successful in tackling fiscal and macroeconomic imbalances of a member state earlier than before. If a member state of the Euro area does not follow the recommendations, financial sanctions are possible. Rehn emphasises his determination for using these new instruments after their entering into force: “We cannot afford to tolerate a disrespect of jointly agreed rules by anyone anymore. That happens at the cost of other member states as we have seen in the crisis of Greece or of other countries who have not been following the rules.” An additional proposal of the Commission suggests that the use of the EU Cohesion Policy Funds could become subject of macroeconomic conditionality.

The core principle of economic governance in the EU needs to be stability culture. Rehn reminds the audience that the term “Stabilitätskultur” is not a new term. The European Central Bank (ECB) has lived up to its stability culture for the last years. Nevertheless, Rehn defends the unconventional measures that the ECB took when faced with the threat to financial stability. Stability culture is also especially needed in the area of fiscal policy. Market discipline alone is not enough according to Rehn as the markets have failed in the past by either not anticipating the correct risks or reacting in an exaggerated way. But the European Commissioner also points to the political failure of consistently breaking the Maastricht criteria without consequences, e.g. in 2002/2003.

When it comes to Eurobonds, Rehn makes clear that their introduction would need to be accompanied by a substantially reinforced fiscal surveillance and policy coordination so as to avoid moral hazard and ensure sustainable public finances. He does not conceal the implications for fiscal sovereignty and announces that the Commission will soon present a

green paper outlining stability bonds for the further discussion. At the EU summit “last night or this morning” as Rehn smiles, the leaders of the Euro area agreed upon further reinforcement of economic governance. Debt brakes should be introduced into national legislation. The draft national budgets of countries violating the rules of the Pact should be examined by the Commission and the Council. The budget execution should then be monitored by the Commission suggesting improvements if necessary. Rehn clarifies: “The policies of a member state that benefits from the stability mechanisms should be under particular scrutiny by the Euro area. This should not only apply during the adjustment programme, but also afterwards, until the loans have been paid back.

In the following weeks the Commission will present concrete proposals for reinforcing the surveillance of the national budgets and policies as well as for better policy cooperation within the Euro area. According to Rehn, these proposals could be decided and implemented within the current EU Treaties. But in the longer term, changes to the Treaty are required in order to strengthen the Economic and Monetary Union. The President of the European Council and the Presidents of the Commission and the Eurogroup are at present identifying the necessary changes for the deepening of political and economic integration.

Rehn leaves no doubt that the decisions are crucial for the European future. He describes two options at the conclusion of his speech: “Either we can give in to populist voices and risk losing all we have achieved in fighting the crisis – and much of the achievements of European integration. Or we can choose to work together and take responsible decisions to conquer the financial turmoil, reinforce our economic governance, and turn the slowdown into a lasting recovery. For the sake of Europe and our fellow citizens, I trust we have the wisdom and courage to make the choice for Europe.”

Die Zukunft des Euro

Jörg Asmussen

Staatssekretär im Bundesministerium der Finanzen

Jörg Asmussen, Staatssekretär im Bundesministerium der Finanzen, bezeichnet den Euro als Erfolgsgeschichte. Seit seiner Einführung sei der Euro äußerst stabil. Die durchschnittliche Inflationsrate des Euro sei niedriger als zu Zeiten der D-Mark. Der Außenwert sei stabil, der Euro habe sich als globale Reservewährung etabliert. Außerdem sparen Unternehmen Transaktionskosten in erheblichem Umfang. Auch die Verbraucher profitierten von Preistransparenz und intensiverem Wettbewerb. Laut einer Studie von McKinsey sei rund ein Drittel des deutschen Wirtschaftswachstums seit 1999 auf die Einführung des Euro zurückzuführen.

Das zukünftige EZB-Direktoriumsmitglied weist darauf hin, dass die derzeitige Krise keine Krise des Euro, sondern eine Staatsschuldenkrise einiger Euroländer sei: „Damit das auch in Zukunft so bleibt, müssen wir jedoch handeln und das Regelwerk der Wirtschafts- und Währungsunion verbessern.“ Es sei unstrittig, dass sich die 17 Euro-Staaten spezielle Regeln geben müssten. Zugleich müssten die Ertragschaften des Binnenmarktes der 27 EU-Staaten bewahrt werden.

Asmussen berichtet von den Ergebnissen des EU-Gipfels, die deutlich die deutsche Handschrift trügen: „Die Bundeskanzlerin hat heute am frühen Morgen gesagt, sie sei sehr zufrieden mit den Gipfelergebnissen und dann sind ihre Beamten das auch.“ Die Unabhängigkeit der EZB sei gewahrt worden. Finanzielle Hilfsmaßnahmen gebe es nur als Teil eines Anpassungsprogramms mit strikter Konditionalität. Die gefallenen Grundsatzentscheidungen müssten nun genauer ausgearbeitet und implementiert werden. Asmussen hebt dabei folgende Maßnahmen hervor:

1. Für Griechenland wurde ein Anpassungsprogramm mit finanziellen Hilfen für drei Jahre im Umfang von 100 Milliarden Euro beschlossen. Der Privatsektor wird über ein freiwilliges Umtauschangebot von Anleihen mit einem Nominalwertverlust von 50% beteiligt. Die Programmüberwachung solle darüber hinaus verbessert werden, z.B. durch eine permanent im Land stationierte Mission. Griechenland müsse weitere Strukturreformen durchführen, doch Asmussen stellt klar: „Die Griechen haben in den letzten eineinhalb Jahren bereits viel getan. Sie haben von 2009 auf 2010 ihr Defizit um fünf Prozentpunkte zurückgeführt. Wenn man das auf deutsche Dimensionen umrechnet, haben sie auf der Ein-
- nahme- und Ausgabenseite zusammen Maßnahmen in einem Umfang von 125 Milliarden Euro durchgeführt.“
2. Die spanische Regierung setze mit ihren Reformen am Arbeitsmarkt an, da die Jugendarbeitslosigkeit mit 45% extrem hoch sei. Die italienische Regierung wolle u.a. das Renteneintrittsalter auf 67 Jahre erhöhen und den Schuldenstand bis 2014 auf 113% des Bruttoinlandsprodukts (BIP) senken. Diese Zusagen müssten laut Asmussen nun auch in diesen Ländern umgesetzt werden, um die Ansteckungsgefahr zu bannen.
3. Die im EFSF vorhandenen Finanzmittel sollten möglichst effizient eingesetzt werden. Die vom Bundestag bewilligte Garantiesumme von 211 Milliarden Euro bleibe bestehen. Die beiden diskutierten Hebel-Modelle hätten weder direkten noch indirekten Zugang zur EZB-Finanzierung.
4. Systemrelevante Banken müssten eine Marktbewertung ihrer Staatsanleihen vornehmen und bis zum 30.06.2012 eine harte Kernkapitalquote von 9% erfüllen. Um diese zu erreichen, können sie u.a. eine Kapitalerhöhung vornehmen oder EFSF-Mittel mit klarer Konditionalität erhalten.
5. Mittelfristig stehe der Weg hin zu einer fiskalischen und politischen Integration inklusive der notwendigen Vertragsänderungen (siehe auch Vortrag Rehn). „Es ist wichtig, der EU durch die weitere Integration eine klare Perspektive zu geben, weil ansonsten die Gefahr besteht, dass die Bürger das Vertrauen in Europa und seine Institutionen verlieren.“



Deutschland und die EU: Vorbild oder berüchtigter Skeptiker?

Peter Altmaier MdB

Erster Parlamentarischer Geschäftsführer
der CDU/CSU-Bundestagsfraktion

Peter Altmaier, Erster Parlamentarischer Geschäftsführer der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, erinnert an die dramatischen Sitzungen seiner Fraktion im Tagungssaal. In den letzten eineinhalb Jahren habe in jeder Sitzung das Thema Euro auf der Tagesordnung gestanden. Da der Kern des nationalen Haushaltsrechts berührt werde, müsse von den insgesamt 620 Bundestagsabgeordneten bzw. den 237 Abgeordneten der CDU/CSU jeder Einzelne seine Meinung genau überdenken – der Abweichler ebenso wie derjenige, der sich an die Fraktionsdisziplin gebunden fühle. Außerdem hätten noch nie in der Geschichte der Europäischen Union die nationalen und die europäischen Ebenen so eng miteinander kooperiert.

Deutschland und Frankreich hätten innerhalb der Europäischen Union eine große Verantwortung, die Entscheidungsprozesse voranzubringen. Altmaier erläutert: „Wir haben diese Freundschaft nicht, weil wir immer einer Meinung sind, sondern weil wir in den letzten hundert Jahren oft genug unterschiedlicher Meinungen waren. Wenn es uns gelingt, unsere Meinungsunterschiede konstruktiv zu überbrücken, dann besteht die Chance, dass die anderen europäischen Staaten dies zielführend und anerkennend zugrundelegen.“ Eine wichtige deutsch-französische Zielvorgabe sei die Stabilitätsunion, die de jure zwar im Maastricht-Vertrag verankert sei, aber de facto fast nirgendwo umgesetzt wurde. Parlamentarische Systeme würden dazu tendieren, schwierige Entscheidungen auf die Zukunft zu vertagen. So hänge der in Kauf genommene Grad der Staatsverschuldung davon ab, inwiefern Verantwortung für die Zukunft übernommen werde – dies gehe aber mit schwierigen Entscheidungen in der Gegenwart einher. Leichte Entscheidungen in der Gegenwart seien dagegen häufig verantwortungslos gegenüber der Zukunft.

Altmaier überrascht seine Zuhörer: „Wäre die Stabilitätsphilosophie in allen europäischen Köpfen und Herzen fest verankert, dann wäre auch die Einführung von Eurobonds möglich.“ Doch es mache eben einen Unterschied, etwas in der Theorie zu erkennen und es dann in der Praxis auch umzusetzen. Europäische Solidarität könne es nur geben, wenn jeder der eigenen Stabilitätsverantwortung gerecht werde. Die herrschende Diskussion bewertet Altmaier

positiv und gibt seiner Hoffnung Ausdruck, dass man diese eines Tages als „Geburtsstunde einer europäischen Öffentlichkeit“ bezeichnen werde, die zu Zeiten des deutsch-französischen Bruchs der Maastricht-Kriterien 2002/2003 leider noch nicht existiert habe. Altmaier lobt das Krisenmanagement der vergangenen 15 Monate. Der entscheidende Erfolg sei es, dass die Spekulanten an den Finanzmärkten weder den Euro noch die Europäische Union in die Knie gezwungen hätten und dass das europäische Wirtschafts- und Sozialmodell verteidigt werden konnte.

Altmaier hält die Finanztransaktionsteuer für ein Element einer besseren Regulierung der Finanzmärkte. Abschließend betont er, im Folgenden seine persönliche Meinung – und nicht die der Regierungskoalition – wiederzugeben: „Wenn wir es schaffen, die Finanztransaktionsteuer mit 27 Mitgliedstaaten umzusetzen, umso besser. Wenn wir es in absehbarer Zeit nicht schaffen, dann muss man bereit sein, mit der Eurogruppe der 17 Staaten voranzugehen. Wenn wir die politische Führungskraft aufbringen, einen solchen Schritt zu machen, dann werden die anderen Länder diesem Beispiel sehr schnell folgen und diese Steuer wird zu einem weltweiten Erfolgsmodell werden.“



Weg aus der Schuldenkrise: Stabilitätsunion

Prof. Dr. Clemens Fuest

Research Director, Oxford University Centre
for Business Taxation

Zum „Siegeszug der Finanztransaktionsteuer“ äußert sich Prof. Dr. Clemens Fuest von der Oxford University dezidiert kritisch und empfiehlt den Zuhörern das „Impact Assessment“ der Europäischen Kommission über die Finanztransaktionsteuer als Lektüre. Was die Ergebnisse des EU-Gipfels angeht, ist Fuest erfreut, dämpft jedoch übertriebene Euphorie: „Dieser Gipfel stellt sicherlich nicht den letzten Haircut in Griechenland dar. Der Fortschritt liegt aber darin, dass sich die europäische Politik nun konsequent mit dieser Krise auseinandersetzt.“ In der akademischen Welt sei schon seit langem für einen Schuldenschnitt zur Reduzierung der griechischen Staatsschulden plädiert worden.

Das große Problem der Schuldenkrise stelle der Kreditboom dar, welcher neben den hohen Schuldenständen im privaten und öffentlichen Sektor vor allem hohe Defizite beinhalte. Fuest erläutert, dass Griechenland und Portugal im Jahr 2010 Leistungsbilanzdefizite von 10% aufwiesen, sich also 10% ihres Bruttoinlandsprodukts aus dem Ausland geliehen hätten: „Im Moment kann noch keine Rede

davon sein, die Schuldenberge zu verkleinern. Zunächst muss man ihren weiteren Anstieg zum Stillstand bringen.“ Irland habe sein Leistungsbilanzdefizit schon gedreht, aber auch für Griechenland und Portugal sei dieser Anpassungsprozess unvermeidlich. Denn die einzige Alternative bestünde in einer dauerhaften Alimentierung der Schuldnerländer durch steuerfinanzierte Transfers aus den anderen Mitgliedstaaten.

Die den europäischen Hilfen zugrundeliegende Idee der Konditionalität bestehe darin, dass ein Schuldnerland Mittel nur erhalte, wenn es Reformen auch tatsächlich durchführe. Fuest, ehemaliges Mitglied des Kronberger Kreises, des wissenschaftlichen Beirats der Stiftung Marktwirtschaft, hält diese Konditionalität jedoch für nicht glaubwürdig. Denn die EU habe bereits Hilfen gewährt, um den Zusammenbruch ihres Finanzsystems zu verhindern. Hielten sich nun die Schuldnerländer nicht mehr an die Auflagen, so müssten die Gläubigerländer ihnen zwar nicht mehr helfen, verstößen somit aber gegen ihre eigenen wirtschaftlichen Interessen. Fuest stellt fest: „Das weiß auch jeder in Italien und den anderen Ländern. Wir in Deutschland nehmen Regeln kulturell bedingt sehr ernst, aber das ist nicht überall so.“

Fuest stellt zwei Möglichkeiten vor, wie die Stabilitätsunion dennoch funktionieren könne. Die derzeit von der Politik präferierte Form der Stabilitätsunion bestünde aus einer gegenseitigen Haftung aller Mitgliedstaaten der Währungsunion für ihre Schulden. Um die Geberländer nicht auszubeuten, sei diese Form der Stabilitätsunion mit einer Fiskalunion bzw. einem europäischen Finanzminister verknüpft. Die Rechte über die nationalen Budgets müssten hierfür abgetreten werden. Doch das Beispiel des deutschen Föderalismus zeigt die praktischen Schwierigkeiten dieses Modells.

Deswegen befürwortet Fuest eine Stabilitätsunion mit einem deutlich robusteren europäischen Finanzsektor, mit höheren Kernkapitalquoten und einer europäischen Aufsicht. Das Problem der Symbiose zwischen Mitgliedstaaten und ihren Banken müsse gelöst werden, so dass Banken nicht mehr genötigt wären, in großem Umfang Staatsanleihen ihrer eigenen Regierung zu kaufen. Der Schuldenschnitt eines Landes könnte so besser aufgefangen werden, da sich die EU auf die Stabilisierung des Finanzsektors konzentrieren könne. „Die Drohung eines Konkurses ist die wirksamste Disziplinierung für die Fiskalpolitik, die wir haben – viel effektiver als eine Kontrolle mittels Eingriffen oder gutem Zureden. Wer von einem Haircut bedroht ist, vergibt nicht leichtfertig Kredite. Deswegen sollte dieses Element in der Neuordnung der Europäischen Währungsunion einen zentralen Platz bekommen.“





Weg aus der Schuldenkrise: mehr Europa

Prof. Dr. Henrik Enderlein

Associate Dean and Professor of Political Economy,
Hertie School of Governance, Berlin

„Welches Europa wollen wir?“ Diese Frage stellt Prof. Dr. Henrik Enderlein von der Hertie School of Governance in den Mittelpunkt seines Vortrags. Er erinnert daran, dass der amerikanische Ökonom Martin Feldstein Anfang der 1990er Jahre gewarnt habe, dass der Euro im Bürgerkrieg enden werde, weil eine Währungsunion mit so verschiedenen Ländern und Finanzpolitiken nicht funktionieren könne.

Die Gründe für die derzeitige Krise hingen daher vor allem mit der Konstruktion der Währungsunion zusammen, welche einen Kompromiss aus zwei, jeweils für sich schlüssigen Konzepten aus den 1990er Jahren darstelle. Das deutsche Konzept gehe davon aus, dass zunächst die Länder zu einem homogenen Wirtschaftsraum verschmelzen müssten, bevor die gemeinsame Währung und die gemeinsame Geldpolitik eingesetzt werden könne. Das französische Konzept dagegen beruhe auf der Überzeugung, dass zunächst die gemeinsame Währung in Kombination mit einer starken Wirtschaftsregierung eingeführt werden solle, um den homogenen Wirtschaftsraum zu erzeugen.

Der im Maastricht-Vertrag gefundene europäische Kompromiss bestand dann allerdings darin, die gemeinsame Währung sofort einzuführen, aber nichts dafür zu tun, dass sich die unterschiedlichen Wirtschaftsräume zu einem homogenen Wirtschaftsraum weiterentwickeln. In der Folge seien die Wirtschaftsräume auseinander gedriftet. Denn die EZB müsse ihre Zinspolitik am Durchschnitt des Euroraums ausrichten und mache somit die richtige Politik für ein in der Realität nicht existierendes Land, was Enderlein ironisch als „one size fits none“-Problem bezeichnet.

Um diese Probleme zu lösen, gebe es laut Enderlein nur zwei Möglichkeiten: entweder der Zerfall des Euro und die Rückkehr zu nationalen Währungen oder die Vollendung der Währungsunion mit einer gemeinsamen Fiskalunion. Stelle man Kosten und Nutzen der beiden Alternativen gegenüber, so überwögen die Vorteile der Vollendung des Währungsraums. Zur dazu nötigen Fiskalunion gehörten gemeinsame Steuern, ein größerer EU-Haushalt, eine Vollendung des Binnenmarktes und vor allem ein europäischer Finanzminister mit Durchgriffsbefugnissen. Enderlein betont, dass er und Fuest sich in diesem Punkt einig seien: „Souveränität im Währungsraum endet dort, wo die Solvenz endet.“ Diese ökonomische Erkenntnis stehe jedoch in Widerspruch zum Urteil des Bundesverfassungsgerichts, in welchem die nationale Haushaltsautonomie als konstitutiv für den europäischen Währungsraum bezeichnet werde. Übertrage man diese Logik auf andere Staaten, dann könne man Griechenland gar keine haushaltspolitischen Vorschriften machen. Deswegen betont Enderlein, dass es ein Irrglaube sei, anzunehmen, Deutschland könne als einziges Land seine haushaltspolitische Souveränität behalten. Deutschland müsse stattdessen den Schritt hin zu „mehr Europa“ machen.

Mittelfristig plädiert Enderlein für Eurobonds als fiskalpolitische Ergänzung zur gemeinsamen Geldpolitik. Eine europäische fiskalische Agentur solle diese Schuldtitel zu einem gemeinsamen Zins ausgeben. Sobald die Länder an die Grenze des Belastbaren kämen, müssten sie nationale Schuldtitel ausgeben und damit auch höhere Zinsen bezahlen. Die USA und die Schweiz hätten gute Erfahrungen mit einem solchen System gemacht.

Schließlich warnt Enderlein davor, dass sich die Deutschen als die besseren Europäer aufspielen und fordern, dass Europa deutsch sprechen solle. Stattdessen wirbt er leidenschaftlich für die Vollendung des europäischen Projekts: „Ich habe meinem sechsjährigen Sohn vor kurzem ein Buch vorgelesen, in dem die D-Mark vorkam. Er hat mich gefragt: ‚Papa, was ist denn eine D-Mark?‘ Ich hoffe, dass mein Sohn nie seinen Vater fragen wird: ‚Was ist ein Euro?‘“

How Ireland is overcoming current challenges

Brian Hayes TD

Staatsminister im irischen Finanzministerium

The Irish Minister of State at the Department of Finance, Brian Hayes, surprises the audience with the result of a recent Irish opinion poll. The question “What do you think about when you think of Finland?” was answered by 85% with “Commissioner Olli Rehn”. Minister Hayes points out: “We got to know Rehn very well in Ireland during the recent months. This is indeed an advantage of the crisis: we all get to know each other a lot better.”

Even though the crisis is not over and the financial markets are still nervous, there are grounds for optimism in Ireland as well as in Europe as a whole. Minister Hayes appreciates the outcomes of the EU summit the night before the conference and explains why the Irish experience can serve as a model for other countries facing similar difficulties: “The case of Ireland demonstrates that countries experiencing financial market access difficulties need to address their own structural problems if they wish to eventually stand on their own two feet.”

The story of Ireland’s economic recovery could be of particular interest to Germany as both countries share the same principles of innovation, competitiveness and export-driven growth. Minister Hayes illuminates the positive Irish development with latest economic statistics. After three years of negative growth, the Irish gross domestic product (GDP) increased by 1.6% in the second quarter of 2011 after a robust expansion in the first quarter. External trade has driven this growth, e.g. Irish exports to Germany have increased by 8% in 2011 so far, compared to the same period in 2010. There is a lesson to be learned: “Economic growth is possible even with consolidation provided the exporting sector is sufficiently robust and competitive.”

Concerning public finances, the Troika just confirmed the Irish deficit target for this year to be on track. Since mid-2008 consolidation measures have been implemented amounting to 13% of GDP. Two-thirds of the consolidation measures belong to the expenditure side; the remaining one-third belongs to the revenue side. The adjustment on the revenue side takes mostly the form of base-broadening in order to keep marginal tax rates relatively consistent and to minimize the impact on the economic growth potential. On the expenditure side, there has been a reduction of 15% on average of the salary levels of public servants over



a three-year period. But Minister Hayes is clear: “Such decisions cause pain and are not popular.”

In the banking sector, a 24 billion Euro recapitalisation took place in July 2011. Irish banks now have a baseline Core Tier 1 Capital Ratio with a minimum of 10.5%. The new banking system will be centered around two domestic universal pillar banks with a primary focus on supporting the Irish economic recovery, but these banks operate in a competitive market with a number of foreign banks actively engaged.

The most evident sign for Ireland’s recovery though is the improved market sentiment towards Ireland: “Ireland is delivering in terms of programme implementation and this has not gone unnoticed in financial markets.” There is still a long road to travel but Minister Hayes is optimistic that Ireland can overcome all problems with the solidarity and support of the European partners, especially with Germany.

Diskussion

Alexander Graf Lambsdorff MdEP

Erster stellvertretender Vorsitzender der Fraktion der Allianz der Liberalen und Demokraten für Europa (ALDE)

Manuel Sarrazin MdB

Europapolitischer Sprecher der Bundestagsfraktion Bündnis 90/Die Grünen

Axel Schäfer MdB

Stellvertretender Vorsitzender der SPD-Bundestagsfraktion

Gleich zu Beginn der Diskussion lobt Axel Schäfer MdB, stellvertretender Vorsitzender der SPD-Bundestagsfraktion für die Bereiche Europa und Petitionen, die Ergebnisse des EU-Gipfels am Vorabend der Tagung. Erfreulich sei auch das Urteil des Bundesverfassungsgerichts, das die Beteiligungsrechte des Bundestags gegenüber der Bundesregierung in europäischen Fragen stärke. Alexander Graf Lambsdorff MdEP, erster stellvertretender Vorsitzender der Fraktion der Allianz der Liberalen und Demokraten für Europa (ALDE), weist in diesem Zusammenhang darauf hin, dass das deutsche Parlament mit Ausnahme des dänischen das einzige Länderparlament sei, das sich im Rahmen der Schuldenkrise intensiv an europäischen Entscheidungen beteilige.

Zwar bräuchte man dringend eine verstärkte öffentliche Diskussion von europapolitischen Themen in den Parlamenten, um die Bevölkerung mitzunehmen. Graf Lambsdorff glaubt aber nicht, dass der Bundestag die sich noch intensivierende Abstimmung der Regierungen in Brüssel permanent kontrollieren könne. Mit Blick auf die Beschlüsse des EU-Gipfels warnt er: „Wir dürfen die Zusammenarbeit in der Euro-Gruppe nicht sehenden Auges in ein Demokratiedefizit hineinlaufen lassen.“

Manuel Sarrazin MdB, Sprecher für Europapolitik der Bundestagsfraktion Bündnis 90/Die Grünen, stimmt zwar seinem Vorredner zu, dass eine europäische Wirtschaftsregierung vom Deutschen Bundestag nicht kontrolliert werden könne. Doch gehörten die nationalen Parlamente zu einer effektiven parlamentarischen Kontrolle dazu. Sarrazin betont aber auch, dass jeder deutsche Bundestagsabgeordnete, der die Rechte des Europäischen Parlaments nicht stärken möchte, sich am Ende rechtlos wiederfinden werde.

Jörg Asmussen, Staatssekretär im Bundesministerium der Finanzen, erläutert seine Zuversicht, dass die auf dem EU-Gipfel vereinbarten Ergebnisse länger Bestand hätten als die Beschlüsse vergangener Krisentreffen. Die Politiker

betreten in der derzeitigen Krise Neuland. Weder gebe es Lehrbücher mit konkreten Handlungsanweisungen, noch gebe es Einstimmigkeit im akademischen Rat. Insofern müsse man sich an Wahrheiten herantasten, doch glaubt Asmussen, dass die EU mittlerweile viel dazu gelernt habe. Eine vom Moderator der Veranstaltung, Sven Böll (Ressortleiter Wirtschaft bei Spiegel online), angesprochene mögliche Umschuldung griechischer Staatsanleihen, die in öffentlicher Hand sind, erwartet der Staatssekretär nicht.



Axel Schäfer MdB

Prof. Dr. Henrik Enderlein, Hertie School of Governance, warnt vor einem weiteren „Durchwursteln“ der Politik. Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts habe ihn enttäuscht, weil es sehr hohe Hürden für eine Übertragung von Kompetenzen auf die europäische Ebene aufstelle. Enderlein insistiert: „Man muss sich die Frage stellen, ob wir als Nationalstaat oder als souveräner europäischer Raum denken. Wir kommen um diese Frage nicht herum, denn eine gemeinsame Währung ohne einen gemeinsamen fiskalischen Raum wird nicht gelingen.“ Graf Lambsdorff stellt dagegen klar, dass seiner Meinung nach das „Durchwursteln“ zu Beginn der Krise unbedingt nötig gewesen sei, weil niemand mit einer Krise in dieser Form gerechnet habe. Doch: „Man muss den Menschen reinen Wein einschenken. Dass Griechenland insolvent ist, wussten wir alle schon lange.“ Der vom Privatsektor eingeforderte Schuldenschnitt sei die faktische Anerkennung der Insolvenz Griechenlands, verbunden mit der Rekapitalisierung der griechischen Banken. Die Beschlüsse des EU-Gipfels stellten einen Schritt hin zur Stabilitätsunion dar. Diese benötige jedoch zwingend einen Souveränitätstransfer und eine demokratische Kontrolle, auch auf der europäischen Ebene. Sarrazin äußert seine Hoffnung, dass durch die Ergebnisse des EU-Gipfels Zeit gewonnen sei, so dass sich die Eurozone nicht mehr in ei-



Über 450 Interessierte kamen am 27. Oktober 2011 zu der Tagung in den Deutschen Bundestag.

nem Zustand permanenter Unsicherheit befinde. So könnten in den nächsten ein bis zwei Jahren die grundlegenden Probleme der Europäischen Union angegangen werden, damit man in Zukunft besser dastehe: „Versprechen kann Ihnen das niemand, aber in dieser Krise sollten Sie sowieso keinen Versprechen glauben, egal wie sie heißen – ob Green New Deal oder Stabilitätsunion.“

Peter Altmaier, Erster Parlamentarischer Geschäftsführer der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, bezeichnet die Debatte über den Hebel des Rettungsschirms selbstkritisch als „Musterbeispiel für eine unglückliche politische Diskussion“. Denn der neue Hebel verändere zwar das Risiko, das größer, aber genauso gut auch kleiner werden könne. Mit dem Geld der Steuerzahler werde jedoch in jedem Fall weiterhin verantwortlich umgegangen. Enderlein weist darauf hin, dass die Beschlüsse des EU-Gipfels nun umgesetzt und die entscheidenden Elemente noch detailliert ausgearbeitet werden müssten. Er gibt zu bedenken: „Ich habe schon Sorgen, dass wir in drei Monaten wieder hier sitzen und das nächste Paket feiern.“

Schäfer kritisiert das europäische Krisenmanagement. Manchmal müsse man eine gemeinsame Sache überzeugend nach außen vertreten, ohne immer von Anfang an alle Lösungen parat zu haben. Er erinnert an die Garantie der deutschen Spareinlagen durch den gemeinsamen Auftritt von Kanzlerin Angela Merkel und dem damaligen Finanzminister Peer Steinbrück in der Finanzkrise 2008. Ein derartiger großer Auftritt fehlte auf europäischer Ebene. „Zu Beginn der Krise hätten wir einen geschlossenen Auftritt der 17 oder 27 Regierungschefs gebraucht, z.B. vor dem Torre de Belém in Lissabon oder auf der Akropolis Athens. Man hätte die Botschaft vermitteln müssen, dass wir als größter Wirtschaftsraum der Welt zwar große Probleme haben,

aber mit 60 Jahren Gemeinschaftserfahrung und einem gemeinsamen Willen stark genug seien, diese Krise durchzustehen,“ drängt Schäfer. Diese Botschaft hätte neben ihrer Öffentlichkeitswirkung auch alle Akteure gebunden, zu einer gemeinsamen Lösung zu kommen und diese nicht am Tag nach einer Einigung sofort wieder zu relativieren.

EU-Kommissar Olli Rehn betont die Rolle des gesellschaftlichen Engagements und Zusammenhalts, den hoch verschuldete Länder wie Griechenland benötigten, um die Herausforderungen zu bewältigen. Irland sei ebenso wie Lettland ein positives Beispiel. Schäfer kritisiert daraufhin die Rolle bestimmter Medien, die Griechenland ein Stück weit „pleite geredet“ hätten und das Land, seine Einwohner und führenden Politiker, z.B. durch die Darstellung des Ministerpräsidenten als Bettler, verunglimpft hätten. Dies habe nichts damit zu tun, dass man auch in Europa „Tapferkeit vor dem Freund“ zeigen müsse. Man müsse offen zugeben, wo die nationalen Verwaltungen Fehler begangen und die europäischen Ebenen nicht richtig hingeschaut hätten. Doch eins stehe fest: „Die europäische Gemeinschaft ist ein Experiment, für das es kein Vorbild und keine Blaupause gibt.“



Manuel Sarrazin MdB



Alexander Graf Lambsdorff
MdEP